



Møde 15. november 2019 kl. 9.30-10.30

Videolink Foulum/Flakkebjerg

AGRO Erhvervsudvalg

REFERAT

Mødeleder: Birte Boelt

Deltagere: Lise Nistrup Jørgensen (CROP), Michael Kristensen (PATENT), Peter Sørensen (JORNÆR), Poul-Erik Lærke (KLIMA) og Troels Kristensen (SYSTEM)

Referent: Kirsten Jensen

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat
3. Meddelelser
4. Den gode praksis for erhvervssamarbejde
5. Eventuelt

Pkt. 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Pkt. 2. Godkendelse af referat

Referatet fra udvalgets møde d. 4. september 2019 blev godkendt.

Pkt. 3. Meddelelser

Birte takkede for, at det lykkedes at aftale dette møde med kort varsel forud for SeniorVIP-møde d. 19. og 20. november. Birte har i forbindelse med møde i ST's erhvervsudvalg d. 18. september kontaktet Kurt Nielsen og informeret om, at udvalget kunne være behjælpelig med at informere om de typer aftaler, som AGRO har med erhvervslivet.

På mødet d. 18. september redegjorde Kurt Nielsen for oksekødssagen. Det blev oplyst, at der vil komme en beskrivelse af, hvordan man skal forholde sig til forskningssamarbejder med eksterne parter. Birte har efter mødet set udkast til retningslinjer igennem og for at kommentere, men er ikke klar over, om det er nået ud til institutledelserne. Beskrivelsen virkede ret detaljeret og omfattende. Birte havde givet udtryk for, at man kan orientere sig i retningslinjerne, i forhold til hvilken type af projektsamarbejde man aktuelt er involveret i.

Poul-Erik nævnte, at Kurt Nielsen ved møde i Foulum havde oplyst, at der blev lavet nogle standardkontrakter, bl.a. at en standardkontrakt med SEGES ville være klar i uge 45. – Troels oplyste, at han har set den, og at den er sendt til TTO i Aarhus. – Det blev påpeget, at aftalerne ikke må blive så uoverskuelige, at virksomhederne – specielt små og mellemstore virksomheder – ikke kan overskue indholdet og derfor afstår fra at indgå aftaler. Samtidig blev det pointeret, at det ikke skal være de enkelte sektioner/forskere, der skal stå for det juridiske indhold, men derimod TTO, som om nødvendigt bør styrkes for at kunne overkomme opgaverne.

Lise nævnte AGRO's rammeaftale med Dansk Planteværn og udtrykte ønske om, at man kan gruppere efter opgavetype, f.eks. GUDP, Miljøstyrelsen.

Birte nævnte, at kontrakter meget går på at beskrive indhold og de forskellige partners rolle i forbindelse med et specifikt projekt, men pointerede, at de kan ændre sig under projektets forløb;

andre væsentlig punkter vedrører publicering undervejs i projektet, herunder præsentation af resultater i forbindelse med konferencer, udlån af dias til virksomheder etc., f.eks. i forbindelse med den kommende Plante-kongres. – Det er derfor vigtigt at få præciseret, hvordan man som forsker sikrer sig i sådanne sammenhænge. I denne forbindelse blev kodeks for 'shared authorship' nævnt. – Lise nævnte som eksempel forskere inden for sundhedsområdet, der ved alle præsentationer har et dias med en 'disclaimer', hvor honorarer i forbindelse med foredrag, deltagelse i udvalg osv. er nævnt; Lise er selv begyndt på sine foredrag at nævne/vis logoer for, hvilke firmaer hun samarbejder med. Michael mente, at man generelt bør have en sådan 'disclaimer'. – Lise nævnte endvidere samtale med journalist fra 'Information' vedr. finansiering i forbindelse med den årlige rapport 'Applied Crop Protection'. – Birte vil spørge Jørgen E. Olesen, om denne beskrivelse af retningslinjer er sendt til institutledelsen, og om udvalget i givet fald kan få lov til at se den, hvis den ikke er afsluttet endnu.

Birte spurgte, om udvalget skulle sætte sig som mål at udarbejde udkast til et 'disclaimer'-dias til brug ved Plante-kongressen og kongresser/møder generelt. Michael rejste spørgsmålet om, hvorvidt man er påvirket af, at andre kolleger evt. har finansiering fra firmaer. Dette førte til spørgsmålet om, hvorvidt man har 'fri forskning'.

Birte spurgte, om der efterhånden var ro omkring oksekødssagen, hvortil Troels kunne oplyse, at det på ingen måde var tilfældet; den har bl.a. ført til krav om aktindsigt i adskilligt flere sager.

Lise nævnte, at hun var blevet kontaktet af Niels Halberg vedr. henvendelse om at få oplyst specifikt, hvor meget de enkelte firmaer har bidraget med hensyn til finansiering. Dette må imidlertid være en opgave for AU's jurister. – Dette er desuden et spørgsmål i forhold til fortrolighed, også i forbindelse med aktindsigt. Man kan frygte, at mulige samarbejdspartnere begynder at føle sig utrygge og derfor søger andre samarbejdspartnere, hvis processen omkring samarbejde bliver alt for kompliceret.

Michael nævnte, at der må være forskel på IV-arbejde og forskningssamarbejde med hensyn til fortrolighed. Det er derfor meget væsentligt at vide henholdsvis få afklaret, hvor denne sondring er.

Birte spurgte, om rapporten vedr. oksekød var sendt i peer-review, hvilket Troels ikke mente var tilfældet endnu. – Praksis i forbindelse med nyhedsbreve blev diskuteret

Pkt. 4. Den gode praksis for erhvervssamarbejde

Birte henviste til Rothamsted-rapporten 'Guiding principles for working with industry', hvis resultater kunne være en inspiration for AGRO; Birte var blevet opmærksom på denne rapport i forlængelse af institutevalueringen tidligere på året, hvor hun var blevet spurgt, om AGRO havde nogle etiske retningslinjer for erhvervssamarbejde. Rapporten dækker dog andre områder end den danske kodeks for forskning. – Rothamsted Research (RR) er en gammel institution, der modtager offentlige midler og samtidig har erhvervssamarbejde. Rapporten beskriver resultaterne af nogle workshops med deltagelse af bl.a. lægfolk; på disse workshops har man diskuteret udfordringer og gennemgået forskellige cases. Derpå er der opstillet forskellige retningslinjer. Disse omfatter 'at arbejde til samfundets bedste', 'åben adgang til resultater', 'gennemsigtighed' og 'offentligt engagement'; desuden skal man prøve at formidle såvel idealisme omkring et samarbejde som pragmatisme omkring arbejdet i et miljø med virksomhedsinteresser på den ene side og en offentlig institution på den anden side. Endelig er der spørgsmålet om selvstændighed og integritet. – Det medførte en diskussion af begrebet 'til samfundets bedste' og hvad dette indebærer. En holdning var, at man som forsker og institution ikke kan gøre andet end at gøre opmærksom på, hvordan man er finansieret, hvorefter andre må vurdere, om det resulterer i valid forskning. En anden holdning var, at man skal sørge for, at forskningen ikke 100 % er finansieret af eksterne midler, men selv reservere midler til forskning i andre emner, f.eks. i biologiske midler. Lise mente, at det var den balance, AGRO har været vant til at arbejde på. Troels påpegede mulige forskelle mellem instituttets overordnede strategi og de enkelte projekter, hvor andre må vurdere, hvor meget et samarbejde har påvirket projektet. – Lise nævnte, at der er meget stor politisk styring af, hvad man kan søge, hvilket giver en indikation af, hvad man anser for at være til samfundets bedste. –

Overordnet set er spørgsmålet om publicering af resultater det væsentligste område i forbindelse med projekter.

Birte foreslog til inspiration at læse rapportens executive summary, appendix 5 samt afsnit kommentarer til cases samt at arbejde videre med 'den gode praksis for erhvervssamarbejde', specielt vedrørende de emner, der ikke kan ligge i en kontrakt, som nogle retningslinjer til kolleger. – Dette vil også være på dagsordenen for SeniorVIP-mødet.

Lise nævnte følgegruppen i forbindelse med Miljøstyrelsens pesticidforskningsmidler, hvor man gennemgår hinandens rapporter kritisk og kommenterer disse, hvilket kan medføre omfattende indsigelser og derfor have en stor indflydelse; følgegruppens kommentarer bør nævnes i eventuelle artikler, der udgives på baggrund i den forskning, der er udført med disse midler.

Afslutningsvis blev det opsummeret, hvad der var talt om på mødet:

- Birte kontakter Jørgen, for at høre om han har set udkastet fra ledelsen vedr. retningslinjer for forskningssamarbejder med eksterne parter.
- Overveje eventuel 'disclaimer' til f.eks. Plantekongres; hvordan skal vi fælles forholde os i forhold til indlæg på kongresser og møder generelt. Lise påpegede, at det omfatter såvel finansiering som egentlige samarbejdspartnere. – Formentlig skal en jurist ind over dette. – Også information på hjemmeside om dette blev nævnt.