



**Møde 29. januar 2020 kl. 14.15-15.15**  
**Videolink Foulum/Flakkebjerg**  
**AGRO Erhvervsudvalg**

**Mødeleder:** Birte Boelt

**Deltagere:** Jørgen E. Olesen; Mathieu Lamandé (JORD), Michael  
Kristensen (PATENT), Poul-Erik Lærke (KLIMA) og Troels  
Kristensen (SYSTEM)

**Afbud:** Lise Nistrup Jørgensen (CROP), Peter Sørensen (JORNÆR)

**Referent:** Kirsten Jensen

**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat
3. Meddelelser
4. Input til aktiviteter 2020 (eks. synlighed, opdatering projektliste, PhD/Postdoc)
5. Den gode praksis for erhvervssamarbejde
6. Eventuelt

**Pkt. 1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

**Pkt. 2. Godkendelse af referat**

Referatet fra udvalgets møde d. 15. november 2019 blev godkendt.

**Pkt. 3. Meddelelser**

Intet til dette punkt.

**Punkt 4. Input til aktiviteter 2020 (eks. synlighed, opdatering projektliste, ph.d./postdoc)**

Vedr. synlighed gjorde Birte opmærksom på, at nyhederne på Erhvervsudvalgets hjemmeside trængte til opdatering, da flere var fra 2017 og 2018. Birte bad umiddelbart om én nyhed angående AGROs forskningssamarbejde med erhvervslivet pr. sektion og foreslog, at tage kontakt til Camilla Brodam med henblik på dette. – Jørgen bemærkede, at han allerede var i dialog med Camilla om omstrukturering af hele AGROs hjemmeside, herunder at få flere nyheder ud. Jørgen gjorde endvidere opmærksom på, at alle nyheder, der tænkes udsendt, skal godkendes af institutlederen, ligesom nyheder, der udsendes via DCA, skal godkendes af DCA. Jørgen ønskede flere nyheder om forskningsmæssige publikationer fra instituttet. Heraf er en del også erhvervsrelevante med henblik på fremtidig udnyttelse af resultaterne. Jørgen og Camilla gennemgår PURE hver uge for at se, hvad der er indmeldt hertil, men opfordrede til, at man også i sektionerne fandt frem til emner; meget gerne resultatorienterede nyheder ud over omtale af nye samarbejder.

Jørgen opfordrede desuden til at kontakte Henrik Brinch-Pedersen (CGB) med henblik på at få et medlem herfra til at indgå i erhvervsudvalget. – Birte kontakter Henrik.

Listen over projekter blev oprettet i 2016, da erhvervsudvalget blev nedsat, og har – som planlagt – ikke været opdateret løbende. Listen indeholder p.t. oplysninger om projekternes økonomi (såvel samlet som bidrag til AGROs økonomi) og varighed. Birte har brugt den i forbindelse med erhvervsudvalgsmøder i fakultetet og som input til institutledelsen. En opdatering er nu på tide, hvis der fortsat er brug for den? Jørgen bad om at få den suppleret med en kolonne om, hvorvidt der foreligger en kontrakt. Derimod fandt Jørgen ikke, at økonomioplysningerne var relevante for institutledelsen. Jørgen vil imidlertid foretrække mere synlighed vedr. fremtidsperspektiver for erhvervssamarbejdet, og hvor det kan bevæge sig henad. Birte konkluderede, at da det tager en del

tid at opdatere listen, og hvis oplysningerne fra listen ikke er relevante for institutledelsen, skal den ikke opdateres.

Birte foreslog at fremhæve muligheden for erhvervsph.d.-projekter. I denne forbindelse påpegede Jørgen, at det er vigtigt at sikre den studerendes rettigheder i forbindelse med indgåelse af aftalen med virksomheden, altså at den studerende er en del af aftalen. Michael nævnte som eksempel, at netop manglende aftalte rettigheder til den studerende havde givet anledning til problemer i forbindelse med erhvervsph.d.-projekter på KU, f.eks. med hensyn til publicering. – Birte nævnte, at udvalget tidligere har diskuteret, at erhvervsph.d.er og postdocer kan være med til at stimulere samarbejdet med erhvervsvirksomheder og specielt ved ph.d.er at få etableret nye forsknings- og erhvervsamarbejdsområder og få nye personer i spil. Jørgen tilsluttede sig dette, idet erhvervsph.d.er vil være fremtidige samarbejdspartnere. Jørgen opfordrede til at tage det op i sektionerne for at se på, hvor der kunne være mulighed for samarbejde. Troels nævnte, at det var meget forskelligt fra sektion til sektion, og Poul-Erik, at man selvfølgelig kan nævne det, men at initiativ skal komme fra den enkelte forsker. Jørgen mente, at det også var vigtigt at få det kommunikeret ud til virksomheder, og de skal kunne se behov og mulighederne i disse projekter. Sådanne projekter finansieres af Innovationsfonden; Birte foreslog, at en form for reklame for ordningen kunne være nyheder om studerende, der har gennemført et erhvervsph.d.-studium hos AGRO. Et eksempel er en tidligere studerende i CROP: Khalid Mahmood hos Nordic Seed. Troels nævnte, at Lisbeth har en studerende, og Michael mente, at Lise har en erhvervspostdoc hos Nordic Seed. Poul-Erik nævnte Arnaud Jéglot. Jørgen foreslog, at der også bringes information om, hvordan ordningen håndteres i praksis. Michael foreslog en historie om hele konceptet. – Birte foreslog at prøve identificere nuværende og tidligere studerende og derpå bede Camilla om at lave interviews med henblik på en historie. Jørgen foreslog at lave to historier, henholdsvis til formidling udadtil og til Biweekly. Dette blev aftalt. Udvalgets medlemmer følger op i egen sektion og sender resultatet til Birte, der kontakter Camilla.

### **Punkt 5. Den gode praksis for erhvervsamarbejde**

Jørgen nævnte, at SYSTEM har bedt om retningslinjer vedr. praksis ved erhvervsamarbejde, således at integritetsproblemer kan undgås. Troels uddybede, at man ønskede en form for skrivelse omkring konkrete aspekter. F.eks. hvad forstår man egentlig ved erhvervsamarbejde: hvad er vores rolle, hvordan gennemføres det i praksis, hvordan evalueres partnere i løbet af processen. Man havde desuden diskuteret, i hvilket omfang opstillede retningslinjer er enten en hæmsko eller fremmede for samarbejde. Eksempler kunne være en publikation, hvor der langt tilbage i tiden har været en skriftlig dialog, som senere er accepteret eller redigeret af forfatterne, eller hvad gør man, når landmænd er med i projektet – hvor meget må de inddrages? Det, man bad om, var således beskrivelser dels af typer af samarbejde, dels af hele processen. – Jørgen spurgte, om andre end SYSTEM oplevede dette problem. Birte mente, at der var udfordringer, specielt vedr. alt det, der kan ske undervejs i projektet, efter at ansøgning og kontrakt er lavet, da det er der, at et projekt kan ændre sig fra det oprindeligt beskrevne, herunder specielt involvering af eksterne partnere, præsentation af resultater undervejs. Jørgen mente, at der var nogle selvstændige problemstillinger i dette, bl.a. at det omfattede andet end IPR, f.eks. uvildighed og metoder. Michael påpegede, at en frygt hos dem, der arbejder meget med både myndighedsbetjening og afprøvning, er, at dette kan blive opfattet som manglende uvildighed, selvom det er vigtigt at få adgang til produkterne og lære dem at kende, hvilket også er af betydning for myndighedsbetjeningen. Jørgen sammenfattede dette således, at man er i et samarbejde med virksomhederne om nogle produkter og desuden i sidste ende bidrager til myndighedernes godkendelse af samme produkter. Michael påpegede, at sådan har situationen altid været i Danmark på grund af et begrænset antal personer med viden på området. Jørgen spurgte om forslag til, hvordan dette kan beskrives med henblik på en stillingtagen til, hvordan det kan håndteres. Troels mente, at en indledende udredning var nødvendig. – Michael henviste endvidere til kritikken af 'Applied Crop Protection', hvor resultater fra forsøg for firmaer er blevet kritiseret for, at det ikke specifikt er beskrevet, hvilke firmaer har bidraget, men hvor grundtanken traditionelt har været at formidle resultater hurtigt. Michael mente, at denne del af en

udredning burde have input fra Per Kudsk og Lise Nistrup. Jørgen mente, at kontrakterne med kemifirmaerne også burde opdateres. –Jørgen foreslog først at få et overblik over, hvor de kritiske problemstillinger er, og derpå få dette nedfældet i et dokument og efterfølgende se på, hvem der kan uddybe dette, bl.a. med henblik på en efterfølgende workshop. Jørgen vil også gerne tage et sådant dokument op på dekanatniveau. Birte konkluderede, at udvalgets medlemmer hver især finder nogle personer, der ret kortfattet kan sætte ord på disse problemstillinger, og derpå går udvalget videre ud fra dette. Troels påpegede, at der er stor forskel på måden for erhvervssamarbejde mellem henholdsvis Foulum og Flakkebjerg. Michael svarede, at Flakkebjerg har begge dele, dels IV, dels almindelige projekter.

Jørgen bad om et notat på et par sider, som han kan tage med til Kurt Nielsen og/eller Eskild Holm Nielsen med henblik på at få deres tilsagn til at gå videre hermed samt deres holdning med hensyn til at få afklaret disse grænseflader.

#### **Punkt 6. Eventuelt**

Følgende uger til årets øvrige møder blev aftalt:

Uge 18 (27. april-1.maj)

Uge 37 (7.-11. september) og

Uge 45 (2.-6. november)

Birte rundsender nærmere vedr. mødedatoer.