



Møde 7. september 2020 kl. 10.00-11.30
Videolink Foulum/Flakkebjerg
AGRO Erhvervsudvalg

REFERAT

Mødeleder: Birte Boelt

Deltagere: Lise Nistrup Jørgensen (CROP), Michael Kristensen (PATENT), Per Gregersen (CGB), Peter Sørensen (JORNÆR) og Troels Kristensen (SYSTEM)

Deltog ikke/Afbud: Mathieu Lamandé (JORD) og Poul-Erik Lærke (KLIMA)

Referent: Kirsten Jensen

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat
3. Meddelelser
4. Den gode praksis for erhvervssamarbejde (se vedhæftede bilag <https://medarbejdere.au.dk/administration/forskning-talent/ansvarligforskningspraksis/aarhus-universitets-retningslinjer/grundregler/>)
5. AGRO's strategi: Hvordan ønsker vi, at erhvervssamarbejdet skal indgå?
6. Eventuelt

Pkt. 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Pkt. 2. Godkendelse af referat

Referatet fra udvalgets møde d. 27. april 2020 blev godkendt. – Birte arbejder på nogle ting vedr. hjemmeside og nyheder sammen med Camilla Brodam. Birte har desuden modtaget bidrag fra henh. Troels og Michael vedr. god praksis for erhvervssamarbejde; disse vil blive diskuteret under punkt 4.

Pkt. 3. Meddelelser

Der var ingen meddelelser.

Pkt 4. Den gode praksis for erhvervssamarbejde, herunder også

Pkt 5. AGRO's strategi: Hvordan ønsker vi, at erhvervssamarbejdet skal indgå?

Birte takkede for bidrag vedr. den gode praksis for erhvervssamarbejde.

En ny hjemmeside "Grundregler for ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed i samarbejde med eksterne partner" kan findes på <https://medarbejdere.au.dk/administration/forskning-talent/ansvarligforskningspraksis/aarhus-universitets-retningslinjer/grundregler/>. – De nye grundregler er trådt i kraft 2. juni 2020.

Kategorier af forskningssamarbejde med eksterne parter

Der er stor grad af overensstemmelse med de problematikker, som Erhvervsudvalget har taget op. – I sit bidrag har Troels skrevet, at der er mange forskellige typer erhvervssamarbejde; disse er godt dækket i "Del 2: Kategorier af forskningssamarbejde med eksterne parter".

Uafklaret er dog, i hvilken kategori samarbejde med kommuner og regioner er placeret. Desuden bør det præciseres, hvad der menes med 'virksomheder' i kategorien "Forskningsbaseret myndighedsbetjening"; Lise nævnte COWI som et muligt eksempel. Michael påpegede, at man skal være specifik omkring data og publicering.

Birte spurgte til samarbejde med Landbrug & Fødevarer/SEGES. Troels påpegede, at bevillinger her typisk kommer fra fonde.

Det blev konkluderet, at f.eks. Landbrug & Fødevarer/SEGES kan være med under "Samfinansieret forskning", når de indgår i projektansøgninger og -samarbejder og under "Forskningsbaseret myndighedsbetjening" ved udveksling af data og modeller etc. – Det blev også konkluderet, at der er behov for at få uddybet, hvad en involvering af f.eks. firmaer, SEGES og Landbrug & Fødevarer betyder i forbindelse med myndighedsbetjening samt at skelne mellem en politisk del og en "anvendt forsknings"-del.

Det blev aftalt, at Troels gennemser sit bidrag for at se, om diverse spørgsmål er afklaret i forhold til hvad der står på hjemmesiden, således at det kan udelades i notat til Jørgen E. Olesen.

Konkret håndtering af forskningspraksis og forskningsfrihed i samarbejde med eksterne parter

Et andet punkt vedrører organisering af projekter med hensyn til henholdsvis projektgruppe, styregruppe og følgegruppe; dette er ofte beskrevet i samarbejdstalen. Birte henviste til "Del 3: Konkret håndtering af forskningspraksis og forskningsfrihed i samarbejde med eksterne parter – rekvireret forskning og anden indtægtsdækket virksomhed". Birte oplyste, at der nu er forhandlet en samarbejdsaftale på plads mellem KU, AU og Landbrug & Fødevarer for GUDP-projekter. Birte fik kopi af aftalen fra Torkil Bukkehave Hansen, TTO, men hun har dog ikke kunnet finde aftalen på hjemmesiden over "Fast Track Agreements". – Michael fandt, at siden med "Grundregler" ser ud til at være en god hjælp til selvhjælp.

Lise fandt, at man er kommet langt, hvis eventuelle samarbejdspartnere kan acceptere fast track-aftalerne. – Disse kan hentes fra hjemmesiden og udfyldes så med manglende oplysninger: repræsentant for henh. AGRO og virksomhed samt projektets størrelse. Ved samarbejde med virksomheder bruges standardaftalen "Co-financed research project with a company", og aftaleskabelonen "Commissioned Research" bruges ved 113 % overhead.

Det udfyldte aftaledokument sendes til Torkil B. Hansen eller Karen Voigt Lauridsen, TTO, til godkendelse, inden det kan underskrives af Jørgen E. Olesen.

Per spurgte, om hjemmesiden omfatter en generel aftale med SEGES, hvortil der laves en allonge ved konkret projektsamarbejde. Dette er tilsyneladende ikke tilfældet. Troels har i et tilfælde fået aftalen direkte fra Birgit S. Langvad. Der er tale om en aftale fra 2019.

Det blev understreget, at gældende aftaler skal kunne findes på hjemmesiden, herunder hvis der er lavet en aftale mellem AGRO og SEGES. Som udgangspunkt hentes aftaleskabeloner på TTO's hjemmeside (<https://medarbejdere.au.dk/administration/forskning-talent/erhvervssamarbejde/samarbejdsaftaler/>). Hvis der foreligger supplerende aftaler, som skal bruges i AGRO, skal det oplyses, hvor de i så fald kan findes.

Datahåndtering

Birte nævnte, at Jørgen E. Olesen tidligere har påpeget, at adgangen til data er vigtig, samt at data skal gemmes, herunder også fra studenterprojekter. Birte spurgte, om disse data bliver gemt. – Lise nævnte, at det er et krav i nogle EU-projekter, at man kan oplyse, at man har et sted, hvor data gemmes. Data fra firmaforsøg findes både elektronisk og på papir. – Birte understregede, at vi skal have adgang til data; et firma må ikke være ene om at have resultaterne ved projekter med 44 % overhead.

Håndtering af myndighedsarbejde og erhvervssamarbejde

Michael nævnte ved forrige møde og i sit bidrag spørgsmålet om tætte skotter mellem myndighedsarbejde og arbejde for virksomheder. – Denne problemstilling er meget væsentlig for AGRO, især på grund af instituttets nuværende bemanning og ikke mindst behov for fremtidig bemanning, idet en total adskillelse kræver en anden bemandingsprofil. Det blev understreget, at det er en væsentlig styrke i myndighedsbetjeningen, at medarbejderne har erfaring fra forsøgsarbejde. Samtidig er det dog et problem, at på nogle områder er medarbejdere nødt til at håndtere begge typer opgaver, selvom dette søges løst ved at medarbejdere, der udfører forsøgsarbejde, i størst muligt omfang fungerer som konsulenter for andre medarbejdere, der arbejder med myndighedsbetjening. Denne problemstilling er vanskelig at håndtere og finde forståelse for i universitetsmiljøet og samfundet generelt og kræver stor opmærksomhed fra medarbejderne i forbindelse med løsning af myndighedsopgaver. – I denne forbindelse blev det nævnt, at der i den kommende tid afholdes møder i de enkelte sektioner om drøftelse af strategiske og strukturelle initiativer; her bør også spørgsmålet om myndighedsbetjening og opgaveløsning for firmaer indgå. Spørgeskemaer er udsendt til VIP forud for møderne, hvorefter den enkelte sektion udarbejder et fælles svar. Umiddelbart synes udfordringen størst i forhold til kemifirmaerne. – Det blev bemærket, at spørgsmålet, om hvorvidt medarbejderne kan udføre begge typer opgaver, er en ledelsesopgave. En idé kunne være en struktur, hvor man kan se opgavefordelingen – hvor der er sammenhæng, og hvor opgaverne er adskilt. På grund af spørgsmålet om bemandingsprofil, bør dette ses i forbindelse med diskussionen om fremtidig strategi. – Birte foreslog at tage spørgsmålet op i notatet til Jørgen E. Olesen ud fra Michaels bidrag og referatet fra dette udvalgsmøde.

Deltagelse i udvalg og diverse grupper

Med udgangspunkt i bidraget fra Troels, spørgsmålet om hvordan samarbejdet er organiseret, påpegede Birte, at man bør være opmærksom på, hvordan ansvaret er fordelt, således grupperne er veldefinerede. – I samarbejdsaftalen for GUDP-projekter aftalt mellem KU, AU og Landbrug & Fødevarer har man en projektledelse, en styregruppe og arbejdsgrupper.

Troels påpegede, at en anden side af denne problemstilling vedrører deltagelse i udvalg, hvori også repræsentanter fra erhverv og brancher deltager. Birte mente, at der findes en oversigt over, hvem der er udpeget til forskellige udvalg; spørgsmålet er så, om sådanne udvalg kan være problematiske i forhold til erhvervssamarbejde. Peter mente, at DCA har en oversigt for udvalg, der er relateret hertil. – Det er imidlertid usikkert, om der findes en oversigt for udvalg, hvortil man ikke er udpeget som repræsentant for instituttet, men deltager i på baggrund af interesse eller lignende. Det blev konkluderet, at dette bør tages op til diskussion.

Birte spurgte Per, om tilsvarende problemstillinger gælder for CGB. Per svarede, at sektionen ikke har 113 %-projekter, men ellers var det det samme. Sommetider var firmaer dog ikke særligt interesseret i publicering, men kun i resultater. – Vedr. myndighedsberedskab er der for CGB tale om GM-området, hvor der ikke er egentlige virksomhedsinteresser involveret, således at der ikke har været tale om modsætningsforhold i forhold til myndighedsarbejdet hidtil.

I forhold til ”God praksis for erhvervssamarbejde” vil Birte redigere input og sende dem til udvalget til gennemsyn, evt. parallelt med referat fra dette møde, før et eventuelt møde med Jørgen E. Olesen.

Det spørgeskema, der er udsendt forud for møderne om drøftelse af strategiske og strukturelle initiativer, indeholder intet om samarbejde med eksterne partnere. Emnet ’nye teknologier’ kan muligvis omfatte erhvervssamarbejde. – Det blev derfor diskuteret, om emnerne vedrørende erhvervssamarbejde skal bringes op i forbindelse med den kommende strategi for AGRO eller skrives i notatet. Der var enighed om at nævne, at AGRO har nogle forskningsområder, der er betinget af et erhvervssamarbejde, og at AGRO vil gerne arbejde praksisnært. Hvis disse områder ønskes bevaret fremadrettet, bør de kunne ses i AGRO’s strategi.

Punkt 6. Eventuelt

Der var intet til dette punkt.

Næste møde: 2. november kl. 10.00-11.30