

Meeting date: 7. februar 2020

Meeting place: Auditoriet, Flakkebjerg

Meeting subject: GRUS - CROP

Per bød velkommen til GRUS og håbede på en god dialog. Emner til drøftelser på nærværende møde:

- ✓ Årene der gik – hvilke opgaver er løst, og hvilke resultater er nået
- ✓ Arbejdssituationen generelt – trivsel, samarbejde med kollegaer og nærmeste leder
- ✓ Året der kommer – hvilke opgaver skal løses i det kommende år, og hvad kræves der af kompetencer og udvikling

samt tilføjede, at highlights fra GRUS 2018 var generationsskifte, problemer i forhold til AUs regler omkring ansættelse af personer i tenure track stillinger, nye erhvervssamarbejdspartnere, myndighedsberedskab, opgradering af mark og semifield, arbejdspress, PhD og adgang til laboratorier samt velkomst til nye medarbejder (Onboarding) samt kompetenceudvikling.

Årene der gik – hvilke opgaver er løst, og hvilke resultater er nået

Per Kudsk spurgte, hvad medarbejdernes oplevelse har været siden GRUS 2018, herunder den generelle arbejdssituation, arbejdsglæde etc.

Inge Fomsgaard fandt, at tingene fungerer fint, samt at det er nemt at have chef som Per Kudsk, der ikke unødigt blander sig og anerkender medarbejdernes kompetencer.

Gabor Lovei henviste til international evaluering af AGRO og spurgte, om der var noget, der var særlig vigtigt. Jørgen E. Olesen svarede, at evalueringspanelets primære opmærksomhedspunkt var generationsskifte. Proces omkring generationsskifte er endnu ikke påbegyndt, da det skal sikres, at der bliver en fornyelse af instituttets kapacitet. Dette kræver muligheder i AU for at have karriereveje op i systemet. Jørgen E. Olesen mente ikke, at det er vigtigt at sikre, at de personer, der kommer ind og skal have en forskerkarriere, også har de kompetencer, der er behov for. Generelt er det vigtigt at kunne argumentere over for den nye dekan, om at det ikke nødvendigvis er "one size fits all" i denne sammenhæng. Der er i andre sektioner givet udtryk for usikkerhed blandt yngre post doc og phd omkring muligheder for karriereveje. Jørgen E. Olesen fandt behov for større fokus herpå og foreslog nedsættelse af udvalg, der skal se på post doc og disse karriereveje, hvilket er grundlæggende for AGROs fremtid. Per Kudsk nævnte, at evalueringspanelet endvidere anerkendte AGROs kompetencer og anbefalede, at disse bredes ud i den globale verden og ikke kun i EU. Per Kudsk opfordrede til, at der tænkes på dette især på plantebeskyttelsesområdet, hvor der er kompetencer og erfaringer i Danmark, som kan komme i spil i den store verden. Et ikke uvæsentligt problem her er dog de meget lave overheads.

Birte Boelt var enig i, at arbejdspladsen er enormt velfungerende, og at hverdagen fungerer optimalt. I forhold til agroøkologi fandt Birte Boelt behov for at være mere strategisk, herunder at komme bredere ud og være med til at sætte dagsordenen. AGRO er meget præget af at skulle søge projekter inden for de kendte kasser, hvilket begrænser mulighederne for at realisere dette ønske.



Per Kudsk henviste til ansøgning til Novo Challenge program, som er et eksempel på en agroøkologi-aktivitet, men erkendte, at AGRO skal være med til at anvise veje til, hvordan produktionslandbruget skal se ud også i fremtiden. Jørgen E. Olesen fandt, at dette var en god pointe, og tilføjede, at de yngre post docs har sat noget i gang på dette område bl.a. i form af videoer. En mulighed kunne være at afsætte kræfter i AGRO til vision og brainstorming seminar med henblik på at tænke ud af boksen. Per Kudsk var enig heri og tilføjede, at AGRO ikke skal lade sig styre af de sædvanlige kasser. Hans kongstanke er at få ministeriet til at indse, at AGRO som led i myndighedsberedskabet skal være med til at komme med input hertil. Jørgen E. Olesen tilføjede, at der er behov for, at AGRO får mulighed for at spille ind med visioner, der også relaterer sig til forskningsbehov. AGRO har bidraget på klimaområdet og spiller ind til fonde og ministerier og EU.

Erhvervssamarbejde – afvikling og udvikling?

Noget der fylder meget for Peter Hartvig, er det meget brede erhvervssamarbejde med forskellige partnere inden for planteproduktions- og effektivitetsafprøvningsområdet og efterlyste fx en 5 års plan herfor samt efterlyste en udmelding om området er under afvikling eller udvikling. Peter Hartvig mente, at det er en kæmpe styrke at have denne store forsøgsaktivitet, da det er en videngenerator i forbindelse med myndighedsbetjening, og fandt behov for at signalere udadtil, at AGRO vil det her. Per Kudsk understregede, at AGRO vil det her, og nævnte, at pesticidområdet bæres af 3 ben – forskningsprojekter, myndighedsberedskab og forsøgsaktivitet. For at kunne fastholde CROPs kompetencer på pesticidområdet, er det vigtigt at have aktivitet på alle 3 områder. Per Kudsk var dog bevidst om, at CROP skal blive bedre til at koble aktiviteterne sammen og dermed fastholde disse kompetencer. Louise Hjelmroth efterlyste en analyse, som bl.a. viser, hvordan områderne interagerer. Har forsøgsaktiviteten stadig en eksistensberettigelse? Der bidrages til myndighedsberedskab og projekter, hvilket betyder, at det kan forsvares at have noget sådant. Louise Hjelmroth ønskede at se en kortlægning af trusler og muligheder – SWOT – for at se hvilke udfordringer og muligheder CROP står overfor for hermed at synliggøre grundlaget for CROPs eksistens. Per Kudsk svarede at en sådan intern øvelse kræver, at de, der har kontakten til firmaerne, bidrager aktivt hertil.

Firmaforsøg - sidemandsoplæring

Thies Heick nævnte, at fungicidforsøgene har haft 4 fantastiske år, men at den samlede indtjening nu ser det ud til at gå lidt ned, formentlig grundet sammenlægning af kemikaliefirmaer. En spændende ting er, at der også ses nye firmaer, samt at der kommer nye opgaver inden for biologisk bekæmpelse. Thies Heick understregede, at firmaforsøgene kører perfekt ikke mindst på grund af et fantastisk team. Dog er medarbejderne under massivt pres, hvis en kollega bliver syg etc. Per Kudsk svarede, der desværre ikke er råderum i økonomien til backup. Per Kudsk henviste til aftale indgået på GRUS 2018 omkring udpeging af sidemand. Per Kudsk konkluderede, at det formentlig ikke er ske, da der ikke er afsat ressourcer hertil i bemandingsplanen. Jørgen E. Olesen spurgte, om metoder er dokumenteret skriftligt. Per Kudsk svarede, at pesticidområdet er beskrevet i en form for GEP, og i laboratoriet følges GLP-praksis.

Gabor Lovie foreslog implementering af et set-up til forsøgsmæssig afprøvning af biologisk bekæmpelse. Per Kudsk var positiv omkring implementering af biologiske forsøg men påpegede, at dette skal gribes helt anderledes an end for kemisk bekæmpelse samt tilføjede, at det skal ses på muligheder for at udvikle et sådan område.

Samarbejde på tværs i AGRO

Sabine Ravskov foreslog øget fokus på agroøkologiske forskning, men at det vil kræve en bedre faglig udveksling bl.a. med kollegaerne i Foulum. SeniorVIP møderne har for Sabine Ravskov kickstartet samarbejdet med kolleger i Foulum. Sabine Ravskov spurgte, hvordan AGRO får formuleret noget omkring fælles faglig vision og alder, da det er vigtigt at synliggøre, hvad der skal gøres både med hensyn til faglighed og struktur. SeniorVIP er et godt tiltag, som er godt for faglig udvikling og samarbejde.

Inge Fomsgaard havde også et positivt syn på SeniorVIP, som bl.a. har resulteret i et fantastisk godt samarbejde med Jim Rasmussen.

Struktur og teams

Peter Hartvig nævnte, at der også internt i Flakkebjerg er behov for at sætte sig ned og tale sammen, da det at informere hinanden om projekter og kompetencer samt at kunne se nogle samarbejdsmuligheder ikke fungerer optimalt. Af de oprindelige teams, er der kun få der fungerer. Peter Hartvig fandt behov for et årligt formelt møde, hvor erfaringer etc. drøftes. Per Kudsk fandt, at det var en god ide, og en god anledning for at gøre dette er inklusionen af CGB i AGRO. Per Kudsk vil drøfte forslag om Flakkebjerg forum med Henrik Brinch-Pedersen og Mogens Nicolaisen.

Jørgen E. Olesen nævnte, at AGROs struktur bl.a. med teams, som ikke har fungeret efter hensigten grundet mangel på ophæng og mandat, skal gentænkes. Der er behov for faglige fora, da sektioner bliver for store og brede til disse drøftelser. Endvidere faglige ting, der går på tværs af sektioner. Jørgen E. Olesen har ladet sig inspirere af ANIS, som har tværgående teams. Om AGRO skal noget lignende er usikkert, men Jørgen E. Olesen fandt behov for at diskutere, hvordan teams gøres meningsfulde. Birte Boelt bakkede op om denne, og foreslog dette tænkt ind i strukturen og tilføjede, at initiativer belært fra tidligere skal komme ovenfra for hermed at undgå samme fejl som sidst, hvor alle fik lov at lave teams uden et fagligt konsolideret grundlag. Sabine Ravnskov tilsluttede sig dette, da det ikke blev faciliteter.

Inge Fomsgaard nævnte, at det har været nødvendigt at etablere hendes team grundet gruppens dyre instrumenter og tilføjede, at teamet er særdeles velfungerende. Der etableres nu miniteams i forbindelse med udbud.

Jørgen E. Olesen havde konstateret, at AGRO ikke afsøger de søgemuligheder, der ligger, hvorfor der er behov for bedre support til medarbejderne omkring søgemuligheder. Jørgen E. Olesen nævnte, at Grøn omstilling også omfatter en del af Flakkebjergs forskningsområder. Jørgen E. Olesen opfordrede til at tænke bredere herunder på fonde som Villum, Novo Nordisk etc., som gerne vil bevilge midler til jord og planter, samt særlige midler til crazy ideas og yngre forskere, post doc etc., som AGRO p.t. ikke søger på. Sabine Ravnskov henviste til Novo Nordisk Fondens 5% overhead. Jørgen E. Olesen er i dialog med ministeriet herom bl.a. med argument, at hvis regeringen og folketinget ønsker finansiering af forskning fra private fonde, er det nødvendigt, at AGRO understøttes i form af en øgning af basismidler. Per Kudsk påpegede, at dette vil kræve bevilling af projektsøgninger indenfor kerneområder, som ministeriet er interesseret i. Jørgen E. Olesen gjorde opmærksom på, at der er andre muligheder end overhead og opfordrede til større fokus på inddækning, herunder TAP hjælp etc. og påpegede, at fonde vil undgå at bevilge penge, der går ned i den sorte kasse. Jørgen E. Olesen nævnte, at det er svært med AUs budgetmodel, som pålægger indirekte omkostninger af eksterne bevillinger. Dette udgør 30-40%, hvoraf noget kommer retur til instituttet, men det er helt klart et problem. Ved store bevillinger med lav overhead laves der undtagelser i forhold til hvor meget, der skal betales til universitetet.

Opgradering af mark og semifield

Birte Boelt henviste til fantastisk renovering af laboratoriefaciliteterne og efterlyste indførelse af samme automatik på mark/semifield området. Jørgen E. Olesen konstaterede, at semifieldfaciliteter hænger i laser både i Foulum og i Flakkebjerg, hvilket der skal laves en plan for. Jørgen E. Olesen henviste til udtalelse på sidste GRUS omkring marker, der forsummer, og efterlyste status herfor. Birte Boelt svarede, at det er aftaget. Peter Hartvig konstaterede, at der er behov for gendræning i Flakkebjerg. Jørgen E. Olesen informerede om, at der fremadrettet skal betales jordleje af markarealer til BYGST (DKK 7.000 pr. ha), hvilket må betyde, at der kan stilles krav til optimal gendræning etc.

Generationsskifte

Bo Melander understregede, at der er mange gode år tilbage i ældre medarbejdere, hvilket ikke skal negligeres. Per Kudsk var bevidst om dette men påpegede, at det er væsentligt med fokus på generationsskifte, da det fylder meget hos de unge medarbejdere, hvad der sker, når de ældre kolleger går på pension. Inge Fomsgaard foreslog at kalde det generationsmangfoldighed, da AGRO har mange dygtige ældre medarbejdere. Jørgen E. Olesen nævnte, at udfordringen er, at de ældre går på pension, og der er

ingen unge til at tage over. Sabine Ravnskov udtrykte bekymring for de kommende 5 år, hvor rigtig mange går på pension og frygtede dermed en arbejdsplads i afvikling og ikke udvikling.

Thies Heick fandt, at generationsskifte skal betragtes som spændende, at den ældre medarbejder bliver mentor og overdrager erfaringer/netværk fra sit forskningsområde. Et stort problem er store ansøgninger på fx 5 år, hvor projektlederen går på pension inden projektet afsluttes. Dette betyder, at det bliver mere og mere kritisk, jo længere man venter med at finde løsninger. Jørgen E. Olesen påpegede, at projektansøgere skal blive bedre til at skrive unge talenter ind i ansøgningerne som workpackage eller task leader.

Søgemuligheder

Inge Fomsgaard spurgte, hvorfor ansøgninger, hvor AGRO ikke er hovedansøger men projektmedarbejder, ikke figurerer i ReAp. Sonja Graugaard forklarede, at samtlige projektansøgninger er indeholdt i ReAp. Jørgen E. Olesen spurgte, om der etableres interne processer på crazy ideas i forhold til at diskutere ideer, der kan søges på. Inge Fomsgaard har drøftet ansøgninger med Per Gregersen og Mette Vestergaard. Sabine Ravnskov har skrevet en ansøgning sammen med KU. Birte Boelt spurgte, hvilke muligheder CROP ikke udnytter godt nok. Jørgen E. Olesen svarede, at det især er i forhold til karriereveje for yngre medarbejdere, som ikke søger via puljer, som er dedikerede til yngre forskere. Dette er kommenteret af Claus Felby, Novo Nordisk Fonden, som under sig over, at AU ikke melder sig på banen, således at alle bevillinger i stedet går til KU. Novo Nordisk Fonden har problem med deres legitimitet hvis de ikke bredt understøtter universiteter i DK. Per Kudsk nævnte, at der her er behov for bedre backup i instituttet. Louise Hjelmroths betragtning var, at der er ikke meget, der er så adfærdsregulerende som økonomi og understregede, at CROP ikke skal ligge i slipstrømmen, der skal tænkes 10-20 år frem. Birte Boelt efterlyste finansieringsmuligheder af phd. Jørgen E. Olesen understregede, at det ikke er midler hertil i AGROs kasse, hvorfor der søges andre steder. Nogle donorer giver ikke længere midler til phd. Innovationsfonden og GUDP bevilger stadig, men der skal argumenteres grundigt herfor. GSTS (tidligere GSST) giver stadig 1/3, hvilket institutterne selv betaler ind til via skat på eksterne indtægter, hvorfor der skal gøres brug af denne mulighed. Per Kudsk opfordrede til fokusering på erhvervsphd, som er oplagt for CROP.

Bo Melander konstaterede, at i halen på oksekødssagen er hverdagen blevet mere kompliceret grundet samarbejdsaftaler og journalisering. Bo Melander har i forbindelse med bevilling fra Kartoffelafgiftsfonden indgået samarbejdsaftale med nogle landmænd, som var chokerede over udkast til kontrakt skrevet i jurasprog, som er uforståelig for små virksomheder og landmænd. Dette betyder, at de ikke ved, hvad de skriver under på. Jørgen E. Olesen understregede, at der skal foreligge kontrakter på samtlige projektsamarbejder. Bo Melander foreslog, at der udarbejdes en kort version, som forklarer indholdet, således at samarbejdspartnerne er vidende om, hvad de skriver under på. Jørgen E. Olesen forstod problematikken og fandt, at der var en god pointe i en kort forklarende version. Jurist Else Thordahl kontaktes herom. Inge Fomsgaard foreslog, at der udarbejdes en beskrivelse af begrundelse for, hvorfor der er behov for en kontrakt nemlig at sikre involverede personers rettigheder.

Sabine Ravnskov henviste til oksekødssagen, som er fulgt op af bisag og spurgte, hvordan det sikres, at kolleger ikke hænges ud i presse og/eller mod pres fra myndighederne i forhold til myndighedsberedskab. Med hensyn til bisagen gjorde Jørgen E. Olesen opmærksom på, at det, der kom i pressen, ikke drejede sig om myndighedsberedskab men en intern konflikt i AU, som primært omfattede Bioscience. En modbydelig sag, som er forsøgt løst i ledelsen. Jørgen E. Olesen opfordrede til indberetning af brud, da der skal være rene linier både i forbindelse med erhvervsamarbejde og i forhold til myndigheder samt tilføjede vigtigheden af at følge retningslinier, der ligger på myndighedssiden. Sabine Ravnskov spurgte, hvordan man skal forholde sig, når kolleger hænges ud i pressen, og hvordan det kan det forhindres. Jørgen E. Olesen svarede, at man skal støtte sin kollega og underret ledelsen, da det er svært for ledelsen at tage aktion på noget, man ikke er vidende om.

Gabor Lovei henviste til rådgivningsaktiviteter, hvor der er en konflikt mellem AGRO og ministeriet omkring ekspertise og spurgte, hvordan dette løses. Per Kudsk var enig i, at forskernes meritter er et

must for at kunne være en troværdig samarbejdspartner med ministerierne. Jørgen E. Olesen understregede, at der ingen problemer er i forhold til ministeriernes tillid til AGROs kompetencer, hvilket stort set gælder alle styrelser og andre ministerier. AGRO opfattes som de bedste på området. Jørgen E. Olesen var enig i, at det ikke kun er et spørgsmål om, hvordan ministerier ser AGRO, men om hvordan AGRO ses i den brede omverden. Spørgsmålet er, hvordan kommer AGRO videre efter oksekødsagen. En af måderne er styrkelse af AGROs kommunikation ud ad til. Det handler om at gøre opmærksom på al den gode forskning, som AGRO udfører, hvilket AGRO er alt for dårlig til. Medarbejderne skriver mange artikler, men hvor tit resulterer det i en nyhed. Per Kudsk erkendte, at det oftest kun er i forbindelse med hjemtagelse af store projekter, at der laves nyhedsartikler. Jørgen E. Olesen understregede vigtigheden af at kommunikere forskning ud, hvilket Camilla Brodam skal fokusere herpå. Birte Boelt bad om, at medarbejderne orienteres, når AGRO kommer i medierne for at være forberedt ved eventuelle spørgsmål. Per Kudsk foreslog, at der sendes kort info ud. Jørgen E. Olesen fandt dette må være en opgave for DCA og tilføjede, at DCA og DCE generelt er for dårlige til at kommunikere problemstillinger ud.

PhD og adgang til laboratorier

Anne-Pia Larsen nævnte, at der er opsat "stophånd" på alle døre til laboratorierne samt på maskiner, hvilket også vil blive gjort hos CGB. Dette er gjort for at forhindre, at udstyr ødelægges/ anvendes forkert. Nye medarbejdere skal på laboratorierundgang, herunder introduktion til udstyr, affaldshåndtering etc. samt skrive under på, at de har forstået budskabet. Der er lavet plancher og beskrivelser, som er opsat ved maskinerne. Der har været en episode ved den store kvælstofstank, som har foranlediget udarbejdelse af instruks. Per Kudsk nævnte, at alternativet er, som diskuteret på sidste GRUS, at laboratorierne lukkes ned, når medarbejderne går hjem. Jørgen E. Olesen nævnte, at der på Foulum er instrumenter, som studerende ikke må benytte uden instruktion/opsyn. Inge Fomsgaard nævnte, at laboranter står for oplæring, samt at det er besluttet, at når PhD studerende arbejder i laboratoriet aften/weekend, skal der være en anden til stede, hvilket skal stå på skrift. Thies Heick fandt, at der burde lukkes ned for PhD i weekender, samt at der skal findes en løsning om aftenen. Inge Fomsgaard konstaterede, at det ikke kan fungere. Jørgen E. Olesen anmodede om, at LAMU ser på retningslinier for, hvad man ikke må gå alene med. Anne-Pia Larsen svarede, at det forsøges sikret ved, at PhD noterer, hvad de skal lave. Gabor Lovei henviste til PhDs sikkerhed, herunder at de ikke ved, hvad de skal gøre, hvis der sker noget aften og weekend. Der er behov for udarbejdelse af regelsæt herom. Desuden skal det være obligatorisk, at vejleder er informeret om, at den studerende arbejder aften/weekend.

Birte Boelt fandt, at ambitionen skal være, at AU Flakkebjerg er et super attraktivt sted at komme til, hvilket indebærer at kunne anviser en bolig ved ankomst. Sonja Graugaard nævnte, at det er forholdsvis nemt at få en ungdomsbolig i Slagelse, hvorimod det er svært at finde kortidslejemål samt større lejligheder. Der har været taget kontakt til borgmesteren, boligforeninger m.fl. samt drøftet udvidelse af gæstehuset med Bent Lorentzen uden held.

Inge Fomsgaard fandt der var behov for at vide, hvor de unge orienteres omkring PhD stillinger. Et aktuelt PhD opslag blev annonceret på vanlig vis, hvilket resulterede i 7 ansøgninger. Stillingen blev genopslået og denne gang udvidet til annoncering i Nature Jobs, Facebook, Twitter, ResearchGate, hvilket resulterede i 22 ansøgere.

Opmærksomhedspunkter

Per Kudsk summerede følgende punkter op:

- Agroøkologi-projekt – dette kan CROP ikke løfte alene men skal op på institutniveau – vigtigt at få bud på, hvordan CROP kan bidrage til at udvikle fremtidens landbrug
- SWOT – for erhvervssamarbejde, hvor de som er involveret heri, skal drøfte hvad der skal udvikles på for at sikre den platform frem i tiden. Gabor Loveis bemærkning omkring biologisk bekæmpelse vil være rigtig fint at få inddraget i denne drøftelse
- Følge op på regler for tilstedeværelse i semifield, mark etc. her aften/weekend. Her kunne det være en god ide at fastlægge regler i lighed med regler på laboratorierne

- Lave noget på tværs af de 3 sektioner omkring brainstorming, crazy ideas, og på sigt at få bedre backup omkring søgemuligheder. Per Kudsk drøfter dette med Mogens Nicolaisen og Henrik Brinch-Pedersen
- En arbejdsplan for generationsskifte. Jørgen E. Olesen forelægger rekrutteringsplan til drøftelse med og godkendes af dekanen og revideres ca. 1 gang årligt. Denne plan skal opdateres snarest. Rekrutteringsplan er fortrolig. Louise Hjelmroth – generationsskifte – hvordan italesættes dette således at fornemmelsen af være under afvikling forhindres. Der er behov for at italesætte dette, da der skal ske en naturlig succession. Jørgen E. Olesen – fokus skal rettes på, hvordan der skabes det bedste grundlag for at det fungerer, og at de unge føler sig hjemme men også bliver supporteret. Sabine Ravnskov bad om, at der fra ledelsens side sker en udmelding om, hvad tankerne er, og hvad der satses på
- DCA/DCE opfordres til at udsende kort redegørelse til AGRO i tilfælde af sager i medierne